



Embassy of Finland  
Bucharest



# ПРЕССА МОЖЕТ ЛУЧШЕ

Анализ медиа материалов  
на предмет освещения прав человека

**Михаела Аждер**

Материал разработан в рамках проекта  
“Свобода слова в Молдове: повышение потенциала журналистов в освещении  
прав человека на уровне сообществ” внедрен общественной организацией  
Медиа Центр (Тирасполь) в партнерстве с HomoDiversus (Кишинев).”

Проект поддерживается Посольством Финляндии.  
Представленная информация не отражает точку зрения Посольства Финляндии.

КИШИНЕВ 2023

# СОДЕРЖАНИЕ

## Часть 1

1. О проекте и его предпосылках (участниках, регионах и типах СМИ)
2. Цели и задачи первого исследования
3. Инструменты исследования: индикаторы, критерии и система оценки
4. Анализ материалов до начала проекта
5. Результаты и заключения
6. Выводы, комментарии и рекомендации

## Часть 2

1. Цели и задачи второго исследования
2. Анализ материалов-продуктов проекта
3. Результаты и заключения
4. Сравнительный анализ результатов двух исследований
5. Выводы, комментарии и рекомендации

## Часть 2

### 1. Цели и задачи второго исследования

В данном исследовании проанализированы материалы, подготовленные и опубликованные уже в рамках проекта, а также проведен сравнительный анализ результатов двух исследований.

Задачей этого исследования является зафиксировать качественные изменения в содержании материалов вовлеченных в проект СМИ, учитывая предоставленную участникам подготовку, рекомендации и коучинг.

Методология этого анализа идентична первой части исследования. Она использует те же инструменты: индикаторы, критерии и систему оценки.

Всего в рамках проекта было подготовлено 46 журналистских материалов на темы, связанные с правами человека и гендерным равенством.

### 2. Анализ материалов-продуктов проекта

#### Результаты по участникам проекта

Всего было проанализировано 11 материалов: по одному от каждого участвующего в проекте журналиста.

Они являются результатом труда журналистов, представляющих три разных региона Республики Молдова: Гагаузия, Приднестровье и Центр.

Участники проекта также представляют собой различные виды СМИ, а также независимых журналистов.

Темы исследованных материалов:

- свобода объединения,
- альтернативные энергоисточники,
- право на здоровье и экологию,
- люди с ограниченными возможностями и репродуктивное здоровье,
- домашнее насилие,
- женщины в политике,
- Стамбульская Конвенция,
- беженцы и культурные права,
- право на жилье и природные катаклизмы,
- домашнее насилие и недискриминация: феминитивы и др.,
- право на достойные условия проживания.

*Карта участников и СМИ прилагается.*

По результатам анализа, два материала из рассмотренных набрали 29 баллов из 29 возможных, пять материалов набрали по 26-27 баллов.

Два материала набрали по 25 баллов, и два других - по 21 и 23 балла, соответственно .

По шкале “отлично”, “хорошо” и “удовлетворительно”:

- семь материалов набрали баллов на «отлично» - от 29 до 26 баллов;
- шесть на «хорошо» - от 21 до 25 баллов.

По сравнению с материалами, участвовавшими в анализе до начала проекта, на этот раз все материалы набрали выше удовлетворительной оценки, тогда как половина предыдущих не набрала даже “проходного” балла (14.5 - ниже “удовлетворительной” оценки).

## **Результаты по категориям и индикаторам**

Представленные результаты по категориям выглядят следующим образом.

Проблема четко обозначена – 100%:

- все материалы успешно обозначили рассматриваемую проблему.

Подача материала в конструктивном/нарративном подходе – 100%:

- материалы успешно использовали конструктивный подход при освещении темы.

Размещение материалов в СМИ – 100%:

- все материалы были опубликованы в СМИ.

Показана и обоснована важность темы/проблемы – 95%:

- в большинстве материалов успешно выявлена и обоснована важность рассматриваемой темы или проблемы.

Показан способ иметь дело с проблемой – 100%:

- все материалы представили способы, посредством которого герои справляются с рассматриваемой проблемой.

Поиск решений и выявление компетентных органов, структур – 100%:

- материалы успешно описали способы решения выявленных проблем и указали компетентные органы и структуры, ответственные за их решение.

Соответствующая теме презентация материала - 98%:

- практически все материалы имели соответствующие теме фото и видео сопровождение, выдержали нарративный стиль и корректность терминологии.

Представленность вовлеченных сторон – 84%:

- хотя в большинстве материалов были представлены все вовлеченные стороны, в некоторых случаях этот аспект был недостаточно учтен .

Использование Правозащитного Подхода – 88%:

- большинство материалов успешно использовали Правозащитный Подход при рассмотрении проблемы.

Отображение Целей Устойчивого Развития – 73%:

- две трети материалов рассматривают проблемы, созвучные Целям Устойчивого Развития; в остальных этот аспект был упущен.

Наличие экспертного мнения – 94%:

- в большинстве материалов было представлено релевантное экспертное мнение по рассматриваемой проблеме.

Наличие релевантных данных – 91%:

- в большинстве материалов были представлены релевантные проблеме данные, помогающие понять ее важность и поставить ее в широкий контекст.

Правозащитная оценка – 59%:

- более чем половина материалов представила правозащитную оценку, но в остальных этот аспект все еще не включен.

Гендерное измерение – 30%:

- только треть материалов учла гендерное измерение при анализе проблемы.

### **Сравнительный анализ по категориям и по количеству набранных баллов**

<b>Критерий</b>	<b>Первое исследование в начале проекта (2021)</b>	<b>Второе исследование в конце проекта (2023)</b>	<b>Изменение показателей</b>
Проблема четко обозначена	83%	100%	↑ 17%
Подача материала в конструктивном/нарративном подходе	79%	100%	↑ 21%

Публикация материалов в СМИ	94%	100%	↑ 6%
Показан способ иметь дело с проблемой	69%	100%	↑ 31%
Поиск решений и выявление компетентных органов, структуры	69%	100%	↑ 31%
Соответствующая теме презентация материала	69%	98%	↑ 29%
Показана и обоснована важность темы/проблемы	71%	95%	↑ 24%
Наличие экспертного мнения	44%	94%	↑ 50%
Наличие релевантных данных	40%	91%	↑ 51%
Использование Правозащитного Подхода	55%	88%	↑ 33%
Представленность вовлеченных сторон	60%	84%	↑ 24%
Отображение Целей Устойчивого Развития	50%	73%	↑ 23%
Правозащитная оценка	27%	59%	↑ 32%
Гендерное измерение	8%	30%	↑ 22%

### **Сравнительный анализ результатов первого и второго исследований по категориям**

По сравнению с началом работы проекта, показатели значительно выросли по многим категориям.

#### **1. Проблема четко обозначена:**

- Первое исследование: 83%
- Второе исследование: 100%

Результат анализа материалов второго исследования показывает значительное улучшение этого показателя до максимум: на этот раз все они успешно обозначили проблему.

2. подача материала в конструктивном/нарративном подходе:

- Первое исследование: 79%
- Второе исследование: 100%

Все материалы были представлены в конструктивном/нарративном подходе, что повысило их качество и улучшило подачу темы.

3. Публикация материалов в СМИ:

- Первое исследование: 94%
- Второе исследование: 100%

В обоих исследованиях материалы были успешно размещены в СМИ; второе исследование зарегистрировало максимальный результат.

4. Показана и обоснована важность темы/проблемы:

- Первое исследование: 71%
- Второе исследование: 95%

Второе исследование зарегистрировало существенный рост в этом показателе. Почти все материалы во втором исследовании успешно показали и обосновали важность освещаемой темы или проблемы, что является значимым улучшением по сравнению с предыдущим.

5. Показан способ иметь дело с проблемой:

- Первое исследование: 69%
- Второе исследование: 100%

Второе исследование показывает значительное повышение качества в этом показателе. Все материалы предложили способы решения или преодоления проблемы.

6. Соответствующая теме презентация материала:

- Первое исследование: 69%
- Второе исследование: 98%

Второе исследование регистрирует гораздо более высокий уровень соответствия презентации материала теме (98%), в сравнении с первым (69%). Это указывает на улучшение качества подачи материала в том, что касается фото и видео сопровождения, корректной терминологии.

7. Представленность вовлеченных сторон:

- Первое исследование: 60%
- Второе исследование: 84%

Второе исследование зафиксировало более высокий уровень представленности вовлеченных сторон (84%), по сравнению с первым (60%). Это указывает на то, что журналистам удалось лучше представить заинтересованные стороны в своих материалах.

8. Использование Правозащитного Подхода:

- Первое исследование: 55%
- Второе исследование: 88%

Второе исследование демонстрирует более высокий уровень использования правозащитного подхода (88%), в отличие от первого (55%). Этот показатель указывает на более частое отражение аспектов прав человека в журналистских материалах.

Если анализировать индикаторы этого критерия, то ситуация следующая: Индикатор “Подход Основанный на Правах Человека (PANEL)” - набрал 48 из 55 возможных баллов, по сравнению с 30 из 60 баллов в первом анализе. Индикатор “Праводержатели, носители обязанностей”- набрал 20 из 22 возможных баллов по сравнению с 16 из 24.

#### 9. Отображение Целей Устойчивого Развития (ЦУР):

- Первое исследование: 50%
- Второе исследование: 73%

Второе исследование показывает более высокий уровень отображения целей устойчивого развития (73%) в материалах, по сравнению с первым (50%). Это указывает на повышение уровня информированности журналистов об этом концепте, и, как результат, более частое его включение и использование в своей работе.

Эти данные, в том числе, показывают включение аспектов ЦУР в материалы, но в половине случаев - отсутствие прямой отсылки к ним.

#### 10. Наличие экспертного мнения:

- Первое исследование: 44%
- Второе исследование: 94%

Второе исследование показывает повышение уровня наличия в материалах экспертного мнения в два раза, по сравнению с первым. Это говорит о том, что журналисты значительно расширили поле вовлеченных в подготовку материалов экспертов.

В то же время, есть определенный разрыв между индикатором “привлечение специалистов” при освещении той или иной темы, и их “релевантностью”: по последнему показатели ниже .

#### 11. Наличие релевантных данных:

- Первое исследование: 40%
- Второе исследование: 91%

Второе исследование регистрирует повышение уровня наличия релевантных данных более чем в два раза, по сравнению с первым. Это указывает на более качественный исследовательский подход и использование актуальных данных.

#### 12. Правозащитная оценка:

- Первое исследование: 27%
- Второе исследование: 59%

Второе исследование демонстрирует повышение уровня наличия правозащитной оценки в материалах в два раза, в сравнении с первым.



Это указывает на повышение правозащитного содержания в журналистских материалах и включение правозащитной оценки как одного из важных подходов в анализе освещаемых проблем/проблем.

Также, это указывает на появление нового опыта и навыков у журналистов в их работе.

13. Гендерное измерение:

- Первое исследование\*: 8%

- Второе исследование: 30%

\*Гендерное измерение как критерий оценки было добавлено по окончании первого исследования. Подсчет баллов по этому критерию был проведен в рамках второго исследования.

Индикаторами этого критерия стали вопросы “Как сказывается на женщинах освещаемая проблема?” и “Как вовлечены женщины?”.

Система оценки: каждому индикатору присваивалось по одному баллу за наличие информации, отвечающей на заданные индикаторами вопросы.

Сравнительный анализ показал, что в применении этого подхода появился прогресс, хотя и не существенный. Одним из объяснений может стать тот факт, что узко теоретический материал на эту тему был представлен в рамках вебинаров уже на заключительных этапах проекта.

Сам подход к написанию или анализу проблемы через призму гендерного измерения все еще остается достаточно новым и необычным для журналистов.

## **5. ВЫВОДЫ, КОММЕНТАРИИ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

### ***Выводы***

О чем говорят результаты сравнительного исследования.

До начала проекта всего половину участвующих СМИ были готовы в той или иной мере качественно выступать и писать о Правах Человека. Теперь все они готовы это делать качественно, из них половина на “отлично” и другая на “хорошо”.

Большая часть материалов имеет аналитический характер, в отличие от новостных выкладок, зафиксированных до проекта.

### ***Комментарии***

Гендерное измерение остается одним из проблематичных аспектов, который набрал неудовлетворительное количество баллов в своей категории (меньше 60%).

Правозащитная оценка почти дотягивает до удовлетворительной оценки (59%).

### ***Рекомендации***

В целом рекомендации касаются улучшению способностей журналистов поднимать и качественно отображать Правозащитные темы и давать им широкую перспективу Целей Устойчивого развития, а также учитывать такие узкоспециализированные аспекты как Подход основанный на правах человека и Гендерном Измерении.

На уровне знаний:

- повысить уровень знаний и понимания правозащитной тематики в целом;
- повысить уровень знаний и понимания отдельных специфических правозащитных категорий (Подход основанный на Правах Человека, Цели Устойчивого Развития, Гендерное равенство, и др.);

На уровне практики:

- сделать правозащитную оценку и правозащитный подход одной из передовых практик для написания любых материалов;
- рассматривать любую исследуемую тему в перспективе Целей Устойчивого Развития;
- анализировать темы и проблемы, поднятые в материалах в том числе в разрезе гендерного равенства;
- включать мнение экспертов по правам человека на анализируемую тему;
- по возможности, привлекать экспертов по правам человека к работе над материалом.

На уровне навыков:

- установить причинно-следственные связи с правозащитной точки зрения (кто правообладатели, а кто носители обязанностей);
- выявить и указать компетентный государственный уровень разрешения проблемы (законодательный, исполнительный, судебный);
- по возможности, освещать проблему, основываясь на личных историях человека или сообщества/группы;
- искать и обозначить способы решения или преодоления проблемы;
- по возможности, выдержать содержание материала в конструктивно / нарративном подходе (историю преодоления и / или победы);
- соблюдать принципы сбалансированности и равной представленности, в том числе гендерной, в материале и задействовать соответствующие вовлеченные стороны;
- предоставить актуальную и релевантную общую тематическую информацию, равно как и статистические данные, чтобы конечный

получатель смог составить общее представление о теме и лучше понять поднятые в материале вопросы;

- привлекать отраслевых экспертов для оценки и комментирования обозначенных проблем;
- четко обозначить сигнализируемую проблему и ее важность для общества;
- использовать новые методы подачи информации в интернете (например: включать интерактивные опросники, часть информации представлять в инфографиках и др.).

### **Общие выводы**

Результаты второго исследования значительно выше по большинству показателей, что указывает на более качественную работу по разработке материалов, по таким аспектам как: соответствующая теме презентация материала, представленность вовлеченных сторон, использование правозащитного подхода, отображение целей устойчивого развития, наличие экспертного мнения, наличие релевантных данных и правозащитную оценку.

Лучшая подготовка журналистов ведет к более глубокому пониманию вышеупомянутых аспектов, и, как результат, ведет к более грамотному и качественному освещению проблемных тем. Это также означает значительный прогресс и повышение качества журналистских материалов. Эти показатели не случайны, учитывая их участие в обучающих мероприятиях и полученном коучинге.

Таким образом, если изначально, интересующие нас аспекты Прав Человека и Целей устойчивого развития были задействованы едва ли в половине материалов, правозащитная квалификация не набрала и трети, а тема гендерного измерения была освещена всего в одном из материалов, то по окончании работы проекта эти показатели выросли на треть и до трети соответственно.

### **Общие Заключение**

Общий результат исследования представляет собой серьезное улучшение качества материалов по большинству критериев оценки.

Это свидетельствует об успешности выбранного проектом формата, состоящего из долгосрочного взаимодействия с журналистами, и включавшего в себя не только теоретическую часть (тренинги, вебинары, информационная поддержка), но и прикладную часть по применению полученных знаний на практике (коучинг в процессе написания статей, рекомендация конкретных правозащитников, отсылка к Целям Устойчивого Развития как рамке для подачи материала).

Однако, некоторые важные аспекты, такие как представленность вовлеченных сторон, правозащитная оценка и гендерное измерение, хоть и значительно

улучшили показатели, все еще требуют дополнительной работы по информированию и образования журналистов и СМИ, а также усилий по повышению частоты и качества их отражения в прессе.

Следует также отметить, что журналисты, которые участвовали в дополнительных обучающих мероприятиях на темы гендерного равенства и прав человека в целом показали лучшие результаты. Это показало накопительный эффект полученных знаний и еще раз подтверждает необходимость и эффективность образовательных мероприятий для журналистов.

### **Общие рекомендации**

Основываясь на результатах этого анализа, становится ясно, что рекомендации, выдвинутые нами в начале работы этого проекта, были не только действенными и верными, но и нуждаются в дальнейшем применении и развитии.

Отныне и дальше, в совместной работе правозащитников и журналистов, следует сосредоточиться на повышении уровня понимания и внедрения таких аспектов, как Цели Устойчивого Развития и Правозащитная Квалификация посредством таких инструментов как Подход Основанный на Правах Человека и Гендерном Измерении.

Основная задача в этом смысле состоит в том, чтобы сделать Правозащитную линзу одним из неотъемлемых подходов при разработке журналистских материалов.

<a href="https://dr-ecology.blogspot.com/2022/08/blog-post_22.html">https://dr-ecology.blogspot.com/2022/08/blog-post_22.html</a>
<a href="https://dd5500.press/alternativnye-istochniki-energii-v-pridnestrove-redkost/">https://dd5500.press/alternativnye-istochniki-energii-v-pridnestrove-redkost/</a>
<a href="https://mediacenter.md/poligon-jadohimikatov-ostajotsja-beshoznym/">https://mediacenter.md/poligon-jadohimikatov-ostajotsja-beshoznym/</a>
<a href="https://motivatie.md/index.php?pag=news&amp;id=1060&amp;rid=1758&amp;l=ro">https://motivatie.md/index.php?pag=news&amp;id=1060&amp;rid=1758&amp;l=ro</a>
<a href="https://mediacenter.md/ona-brosila-vsjo/">https://mediacenter.md/ona-brosila-vsjo/</a>
<a href="https://mediacenter.md/mao-czjedun-odnazhdy-skazal-zhenshhiny-derzhat-na-s-voih-plechah-polovinu-neba-a-chno-esli-oni-zajmut-i-polovinu-mest-v-parlamente/">https://mediacenter.md/mao-czjedun-odnazhdy-skazal-zhenshhiny-derzhat-na-s-voih-plechah-polovinu-neba-a-chno-esli-oni-zajmut-i-polovinu-mest-v-parlamente/</a>
<a href="https://mediacenter.md/stambulskaja-konvencija-chemodan-s-dvojnym-dnom/">https://mediacenter.md/stambulskaja-konvencija-chemodan-s-dvojnym-dnom/</a>
<a href="https://www.kp.md/online/news/4937870/">https://www.kp.md/online/news/4937870/</a>
<a href="https://mediacenter.md/dnestr-kogda-potop-so-vseh-storon/">https://mediacenter.md/dnestr-kogda-potop-so-vseh-storon/</a>

<https://mediacenter.md/strong-kak-sozdavat-materialy-sobljudaja-genderno-korrektnyj-jazyk-strong/>

<https://mediacenter.md/zhiteli-obshhego-dvora-v-tiraspole-prosjat-pomoshhi/>